

UCHWAŁA NR 46/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 lutego 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Wielkopolskim, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 414.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Wielkopolskim, kandydaturę pana Marka Michała ŁĄCZNEGO – asystenta sędziego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Wielkopolskim, kandydatury:
 1. pana Piotra Aleksandra BAGIŃSKIEGO – asystenta sędziego
 2. pani Lilianny Zdzisławy BALCEREK – referendarza sądowego
 3. pani Agnieszki BARTLITZ – asystenta sędziego
 4. pana Tomasza Jana BEBEJEWSKIEGO – referendarza sądowego
 5. pani Kingi Joanny BŁASZCZYK – asystenta sędziego
 6. pani Magdaleny Marii BOJARSKIEJ – referendarza sądowego
 7. pani Anny BRELIK – asystenta sędziego
 8. pani Małgorzaty CURYŁO-MAŁECKIEJ – referendarza sądowego
 9. pani Katarzyny Barbary DYM CZYK – asystenta sędziego
 10. pani Anny Małgorzaty DYSARZ – referendarza sądowego
 11. pana Pawła GEISLERA – asystenta sędziego
 12. pana Bartłomieja Andrzeja GLAPIŃSKIEGO – referendarza sądowego
 13. pana Pawła JAGODZIŃSKIEGO – starszego referendarza sądowego
 14. pana Marcina Jerzego JAKUBOWSKIEGO – asystenta sędziego
 15. pani Moniki JANUSZEWSKIEJ – asystenta sędziego
 16. pani Agnieszki JASIŃSKIEJ – asystenta sędziego
 17. pani Michaliny Anny JERZYKIEWICZ – referendarza sądowego
 18. pana Łukasza KACZMARKA – asystenta sędziego

19. pani Klaudyny Marii KNITTER-ZALEWSKIEJ – asystenta sędziego
20. pani Moniki Anny KOKOCIŃSKIEJ – asystenta sędziego
21. pani Małgorzaty Krystyny KRYŚLAK – asystenta sędziego
22. pani Justyny LISS – asystenta sędziego
23. pana Pawła Franciszka LONGIERA – asystenta sędziego
24. pana Tomasza MALICKIEGO – asystenta sędziego
25. pani Joanny Wirginii MAMET – asystenta sędziego
26. pani Karoliny Marii NOWACZYK – asystenta sędziego
27. pana Jana Michała OLSZANOWSKIEGO – referendarza sądowego
28. pana Łukasza PRZEKOPA – asystenta sędziego
29. pana Marcina PRZESTRZELSKIEGO – asystenta sędziego
30. pana Ryszarda Arkadiusza RAKOWERA – asystenta sędziego
31. pani Agnieszki Justyny SKIERY-BILSKIEJ – asystenta sędziego
32. pana Łukasza Jana SŁOMCZYŃSKIEGO – asystenta sędziego
33. pana Mikołaja SOBCZAKA – referendarza sądowego
34. pani Anety SOBOLEWSKIEJ-ŻUKIEL – asystenta sędziego
35. pani Igi STRUZIŁ – referendarza sądowego
36. pana Wojciecha SUDNIKA – asystenta sędziego
37. pani Małgorzaty ŚLIWIŃSKIEJ – asystenta sędziego
38. pana Kajetana Marka TWORKA – asystenta sędziego
39. pani Agnieszki Angeliki WĘGOREK – asystenta sędziego
40. pana Karola Wojciecha WOJCIECHOWSKIEGO – asystenta sędziego
41. pana Bartosza Przemysława WOŹNIAKA – asystenta sędziego
42. pani Małgorzaty WYRWY – referendarza sądowego
43. pana Łukasza ZABŁOCKIEGO – referendarza sądowego
44. pani Iwony Marii ZAJĄC-BANGE – asystenta sędziego

W innych postępowaniach nominacyjnych Krajowa Rada Sądownictwa pozytywnie zaopiniowała następujące kandydaty:

1. pani Agnieszki Bartlitz – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, Uchwałą Nr 44/2014 z dnia 11 lutego 2014 roku,

2. pani Kingi Joanny Błaszczyk – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Pile, Uchwałą Nr 47/2014 z dnia 11 lutego 2014 roku,
3. pani Joanny Wirginii Mamet – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Warszawa – Wola w Warszawie, Uchwałą Nr 32/2014 z dnia 17 stycznia 2014 roku,
4. pana Łukasza Przekopa – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wągrowcu, Uchwałą Nr 48/2014 z dnia 11 lutego 2014 roku,
5. pana Ryszarda Arkadiusza Rakowera – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, Uchwałą Nr 44/2014 z dnia 11 lutego 2014 roku.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Wielkopolskim, swoje kandydatury zgłosiło 45 wyżej wymienionych osób.

W dniu 10 lutego 2014 roku pięcioosobowy Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie celem przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatów na wyżej wskazane obwieszczenie. Po przedstawieniu kandydatur osób biorących udział w niniejszym postępowaniu, Zespół przeprowadził naradę, uwzględniając oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie ich przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, wydane publikacje, opinię Kolegium i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz pozostałe dołączone do karty zgłoszenia dokumenty. Po szczegółowym omówieniu wszystkich kandydatur, członkowie Zespołu ocenili, że zgromadzone w sprawie materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska i uwzględniając kryteria wynikające z ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, zaproponowali kandydaturę pana Marka Michała Łącznego. Za rekomendacją Radzie tego kandydata oddano jednogłośnie 5 głosów „za”. W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie posiadają wyższych czy też bardziej odpowiednich kwalifikacji zawodowych do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Wielkopolskim.

Pan **Marek Michał Łączny** urodził się w 1977 roku w Śremie. Studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, ukończył w 2002 roku z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W okresie od lipca 2000 roku do listopada

2003 roku pan Marek Michał Łączny zatrudniony był na stanowiskach: starszego woźnego i protokolanta w Sądzie Rejonowym w Śremie. Następnie, od lutego 2004 roku do lipca 2004 roku zajmował stanowisko asystenta w Kancelarii Adwokackiej mec. Emilii Nowaczyk w Poznaniu. Od października 2004 roku do marca 2005 roku ponownie został zatrudniony na stanowiskach: starszego woźnego i protokolanta w Sądzie Rejonowym w Śremie. Od kwietnia 2005 roku do grudnia 2012 roku był asystentem sędziego w tym Sądzie w II Wydziale Karnym, a od stycznia 2013 roku zajmuje stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Kościanie w VII Zamiejscowym Wydziale Karnym z siedzibą w Śremie.

Sędzia wizytator, mając na uwadze treść opinii przełożonych pana Marka Michała Łącznego oraz analizę i ocenę zbadanych projektów orzeczeń i uzasadnień uznał, że kandydat ten wykonuje swoje obowiązki w sposób celujący. Jakość jego pracy jest na bardzo wysokim poziomie a czynności, które są prawidłowe pod względem merytorycznym wykonuje sprawnie i zawsze terminowo.

Jak wynika z opinii pani sędzi Renaty Chmielewskiej, pan Marek Michał Łączny w związku z dotychczas wykonywaną pracą zasługuje na ocenę celującą. Pan asystent w wykonywaniu powierzonych obowiązków wykazywał się starannością i sumiennością, właściwym podejściem do pracy oraz pracowitością. Wyróżniał się samodzielnością w podejmowaniu decyzji, logicznym myśleniem, w sposób trafny dostrzegał problemy zarówno faktyczne jak i prawne w opracowywanych przez siebie sprawach. W sposób niezwykle komunikatywny potrafił uzasadniać zawarte w projektach orzeczeń rozstrzygnięcia. Pan asystent projekty sporządzanych orzeczeń i uzasadnień przygotowywał w sposób wyróżniający, nie zawierały one uchybień. Były one pisane wyczerpująco, w oparciu o cały materiał dowodowy, z powołaniem się na bieżące orzecznictwo i literaturę prawniczą. Zdaniem pani sędzi, pan Marek Michał Łączny w pełni zasługuje na objęcie stanowiska sędziego, czego dowodem jest jego rzetelna ośmioletnia praca w Sądzie.

Także pani sędzia Agnieszka Marek wysoko oceniła kandydaturę pana asystenta. Wyraziła ona pogląd, że poziom wiedzy prawniczej tego kandydata w pełni kwalifikuje go do objęcia samodzielnego stanowiska sędziego. W jej ocenie pan asystent potrafi samodzielnie podjąć trafną decyzję merytoryczną i ją uzasadnić. Umiejętnie też broni swego stanowiska i potrafi je logicznie, a także przekonywująco uargumentować. Sporządzane przez niego projekty orzeczeń i uzasadnień cechuje wysoki poziom wiedzy prawniczej, umiejętne posługiwanie się orzecznictwem Sądu Najwyższego, bogate słownictwo prawnicze, zwięzłość stylu i prostota logicznego rozumowania. Zdaniem pani sędzi, w przypadku objęcia przez

pana asystenta stanowiska sędziego, podoła on wynikającym z niego obowiązkom, albowiem zajmowane przez niego stanowisko, pozwoliło mu należycie przygotować się do wykonywania funkcji orzeczniczej. W konkluzji swojej opinii pani sędzia oceniła pracę tego asystenta na ocenę celującą.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, na posiedzeniu w dniu 7 października 2013 roku uznało, iż pan Marek Michał Łączny jest najlepszym kandydatem na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Wielkopolskim. Kandydat otrzymał jednogłośnie poparcie tego organu – 9 głosów „za”, w tym 9 ocen wzorowych.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, które odbyło się w dniu 14 października 2013 roku, na pana Marka Michała Łącznego oddano 79 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podczas posiedzenia w dniu 11 lutego 2014 roku, po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatur, opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale oraz dzieląc stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Wielkopolskim kandydatury pana Marka Michała Łącznego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy co oznacza, że Rada, kierując się kryteriami ustawowymi ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Każde postępowanie nominacyjne stawia kandydatom szczególne wymagania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpatrzenia i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę poparcie organów samorządu sędziowskiego udzielone poszczególnym kandydatom. Zdecydowaną większość głosów uzyskał tylko pan Marek Michał Łączny. Ponadto, zdaniem Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, jest to najlepszy kandydat do objęcia stanowiska sędziowskiego objętego niniejszym postępowaniem. Także Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w

Poznaniu, panu Markowi Michałowi Łącznemu jako jedynemu spośród wszystkich osób udzieliło pozytywnej opinii. Pozostali kontrkandydaci uzyskali 9 i mniej głosów „za”.

Krajowa Rada Sądownictwa wybrała tego kandydata na stanowisko objęte niniejszym postępowaniem, ponieważ całokształt ocen na temat jego pracy zawodowej, poziom doświadczenia życiowego oraz predyspozycji osobowościowych dają gwarancję należytego wykonywania przez niego obowiązków na tym stanowisku. Oceny o pracy kandydata dowiodły, że posiada on ugruntowaną i wszechstronną wiedzę z zakresu prawa oraz, że jest osobą odpowiedzialną, prezentującą profesjonalne podejście do wykonywanych obowiązków. O predyspozycjach do wykonywania zawodu sędziego świadczą ponadto cechy takie jak: wysoka kultura osobista, zrównoważenie, pracowitość, zdyscyplinowanie, zaangażowanie w wykonywanie powierzonych obowiązków, umiejętność podejmowania trafnych decyzji i samodzielnej organizacji pracy, a nadto posiadane doświadczenie życiowe i dążenie do pogłębiania posiadanej wiedzy i zdobytych umiejętności zawodowych. Kandydat opanował warsztat pracy sędziego oraz swoją dotychczasową pracą i postawą dowiódł, że jest przygotowany merytorycznie do orzekania. Pan Marek Michał Łączny w swojej pracy wykazuje się kreatywnością i błyskotliwością przy poszukiwaniu rozwiązań problemów prawnych i faktycznych.

Krajowa Rada Sądownictwa rozpatrując kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie wzięła pod uwagę wszystkie okoliczności dotyczące poszczególnych uczestników postępowania, rzutujące na ocenę ich predyspozycji do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego, zwłaszcza te, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o *Krajowej Radzie Sądownictwa*, a więc kwalifikacje i doświadczenie zawodowe kandydatów, opinie wizytatorów i przełożonych, rekomendacje oraz wyniki głosowań organów samorządu sędziowskiego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci biorący udział w tym postępowaniu konkursowym w osobach: pana Piotra Aleksandra Bagińskiego, pani Lilianny Zdzisławy Belcerk, pana Tomasza Jana Bebejewskiego, pani Magdaleny Marii Bojarskiej, pani Anny Brelik, pani Małgorzaty Curyło-Małeckiej, pani Katarzyny Barbary Dymczyk, pani Anny Małgorzaty Dysarz, pana Pawła Geislera, pana Bartłomieja Andrzeja Głapińskiego, pana Pawła Jagodzińskiego, pana Marcina Jerzego Jakubowskiego, pani Moniki Januszewskiej, pani Agnieszki Jasińskiej, pani Michaliny Anny Jerzykiewicz, pana Łukasza Kaczmarka, pani Klaudyny Marii Knitter-Zalewskiej, pani Moniki Anny

Kokocimskiej, pani Małgorzaty Krystyny Kryślak, pani Justyny Liss, pana Pawła Franciszka Longiera, pana Tomasza Malickiego, pani Karoliny Marii Nowaczyk, pana Jana Michała Olszanowskiego, pana Marcina Przestrzelskiego, pani Agnieszki Justyny Skiery-Bilskiej, pana Łukasza Jana Słomczyńskiego, pana Mikołaja Sobczaka, pani Anety Sobolewskiej-Żukiel, pani Igi Struzik, pana Wojciecha Sudnika, pani Małgorzaty Śliwińskiej, pana Kajetana Marka Tworka, pani Agnieszki Angeliki Węgorok, pana Karola Wojciecha Wojciechowskiego, pana Bartosza Przemysława Woźniaka, pani Małgorzaty Wyrwy, pana Łukasza Zabłockiego i pani Iwony Marii Zając-Bange ustępują wobec walorów zawodowych i osobowościowych, wybranego do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydata.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 lutego 2014 roku, na:

1. pana Marka Michała Łącznego oddano jednogłośnie 20 głosów „za”, udzielając poparcia jego kandydaturze,
2. pana Piotra Aleksandra Bagińskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
3. panią Liliannę Zdzisławę Balcerek nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. panią Agnieszkę Bartlitz nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. pana Tomasza Jana Bebejewskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. panią Kingę Joannę Błaszczuk nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. panią Magdalenę Marię Bojarską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

8. panią Annę Brelik nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. panią Małgorzatę Curyło-Małecką nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. panią Katarzynę Barbarę Dymczyk nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. panią Annę Małgorzatę Dysarz nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. pana Pawła Geislera nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. pana Bartłomieja Andrzeja Glapińskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
14. pana Pawła Jagodzińskiego nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej liczby głosów,
15. pana Marcina Jerzego Jakubowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej liczby głosów,
16. panią Monikę Januszewską nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
17. panią Agnieszkę Jasińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
18. panią Michalinę Annę Jerzykiewicz nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od

- oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
19. pana Łukasza Kaczmarka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 20. panią Klaudynę Marię Knitter-Zalewską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 21. panią Monikę Annę Kokocińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 22. panią Małgorzatę Krystynę Kryślak nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 23. panią Justynę Liss nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 24. pana Pawła Franciszka Longiera nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 25. pana Tomasza Malickiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 26. panią Joannę Wirginię Mamet nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 27. panią Karolinę Marię Nowaczyk nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
 28. pana Jana Michała Olszanowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od

- oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
29. pana Łukasza Przekopa nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
30. pana Marcina Przestrzelskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
31. pana Ryszarda Arkadiusza Rakowera nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
32. panią Agnieszkę Justynę Skierę-Bilską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
33. pana Łukasza Jana Słomczyńskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
34. pana Mikołaja Sobczaka nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
35. panią Anetę Sobolewską-Żukiel nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
36. panią Ięgę Struzik nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
37. pana Wojciecha Sudnika nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

38. panią Małgorzatę Śliwińską nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
39. pana Kajetana Marka Tworka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
40. panią Agnieszkę Angelikę Węgorek nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
41. pana Karola Wojciecha Wojciechowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
42. pana Bartosza Przemysława Woźniaka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
43. panią Małgorzatę Wyrwę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
44. pana Łukasza Zabłockiego nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
45. panią Iwonę Marię Zając-Bange nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jej członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża swoje stanowisko, w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o jego słuszności i zasadności.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



Antoni Górski
SSN Antoni Górski